

A Goldbach-sejtés bizonyításának (nem)publikálhatósági tétele

avagy

Történet arról, hogy talán a matematika sem egzakt tudomány?

Dénes Tamás matematikus
email: tdenest@freemail.hu

„Néha épp azok ...
akikről senki sem hinné, hogy képesek bármire,
tesznek elképzelhetetlenek tűnő dolgokat.”
(A.M. Turing)

Az itt következő történetnek egyrészt főszereplője, másrészt egyszerű krónikása vagyok. Így a történet minden szereplője és a mellékletekben olvasható dokumentumok valóságosak. A mai virtualizálódó világunkban furcsának tűnhet egy ilyen VALÓSÁG TÖRTÉNET. Mégis fontos leírnom és közreadnom, mert sajnos a mai tudományos (szűkebben a matematikus) világ arisztokratikus valóságát mutatja be, amelyről a 20. század második felében már-már úgy tűnt, hogy sikerült meghaladni, és egy új felvilágosodás aranykora köszöntött ránk. Annak a felvilágosodásnak az újraéledésében reménykedtünk, amikor a tudományban mindenfajta feudális érdekhierarchiát felülírt az új gondolatok, az új felismerések szépségének eszméje.

„A tételt egy gyöngyszemhez lehet hasonlítani, a bizonyítás módját pedig egy kagylóhoz. A gyöngy csillogása és egyszerűsége miatt becses, a kagyló viszont egy bonyolult élőlény, amelynek a belsejében megszületik ez a csodálatosan egyszerű ékszer.” (D.R. Hofstadter, 1945-amerikai matematikus, matematikatörténész)

Jelen történet az ezredfordulón vette kezdetét, amikor 2001-ben a P.U.M.A. folyóiratban publikáltam *Komplementer prímszita* tételtemet (Dénes, Tamás 2001). Ennek lényege, újfajta komplementer gondolkodásmód a prímszámfüggvényről. Vagyis, ha nem tudjuk közvetlenül meghatározni a prímszámokat leíró pontos tulajdonságokat, akkor tegyük ezt meg az összetett számokkal, amelyek komplementer halmazaként adódnak a prímszámok.

Az idézett 2001-es dolgozatom teljesen visszhangtalan maradt. De ezt az újfajta megközelítést alkalmazva, 2017-ben érdekes tételt sikerült bebizonyítanom, melyet „*szimmetrikus prímszám tételnek*” neveztem el:

Minden $N \geq 4$ természetes számhoz létezik $m(N) \geq 0$ természetes szám, hogy $p(N-) = N - m(N)$ és $p(N+) = N + m(N)$ prímszámok.

Habár soha nem tűztem ki célul a Goldbach-sejtés bebizonyítását, meglepve vettem észre, hogy e *szimmetrikus prímszám tételtem* egyszerű következményeként adódik. Megírtam tehát a cikket, amelyet természetesen publikálni szerettem volna. Annál is inkább, mivel meg voltam győződve róla, hogy ha az én tételtem nem is, de a több mint 275 éves Goldbach-sejtés bizonyítása mindenképpen érdeklődésre tarthat számot. Ugyanis könyvtárnyi irodalom foglalkozik a Goldbach-sejtés bizonyításának rendkívüli nehézségeivel és jelentős kutatók közelítő megoldásaival. Cikkemnek tehát ezt a címet adtam: *Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture* (Dénes, Tamás 2017).

Számomra ezzel elkezdődött a Goldbach-sejtés bizonyításának máig tartó (nem)publikálhatósági története. Amelyet két okból szeretnék megosztani az Olvasóval. Egyrészt tanulságként azok számára, akiknek nincs „bejártott” útja a tudományos eredményeik publikálására.

Másrészt e történet már-már szürreálisnak mondható éveit, részben matematikai értékelés nélkül, részben teljesen válasz nélkül hagyták a folyóiratok és e témával foglalkozó matematika professzorok a kéziratomat. Így megfogalmazódott bennem a címben feltett kérdés, hogy *talán a matematika sem egzakt tudomány?*

Eddigi ismereteim szerint ugyanis, a matematikában a bizonyítás nem csak kiemelkedő szerepet játszik, de egyértelműen eldönthető annak teljessége, hibás vagy helyes volta. Tehát sem a bizonyítás hibás volta, sem annak helyessége nem hit kérdése és főleg nem attól függ, hogy kinek a fejében született meg. Engem megdöbbentett az, hogy az egyetlen neves matematika professzor, aki megtisztelt azzal, hogy a fenti bizonyítást tartalmazó cikkemet elolvasta, nem hibákat sorolt fel, hanem ezt írta véleményében: „*Azt hiszem, ilyen eszközökkel nem lehet bebizonyítani a Goldbach-sejtést.*”

Cikkem publikálását a 2017-2019 évek során kíséreltem meg rangos nemzetközi folyóiratoknál, illetve küldtem el véleményezésre nemzetközi hírű számelmélet professzoroknak. Ezt a 17 publikálási próbálkozásomat foglalja össze a *megkeresések dátuma szerinti* kronologikus sorrendben az alábbi táblázat. Majd a táblázatbeli sorszámra való hivatkozással röviden leírom az egyes megkeresések történetét, amelyekhez a megfelelő sorszámú mellékletben az Olvasó rendelkezésére bocsátom az eredeti levelezéseket, a folyóirat, illetve tudós személy pontos azonosításával és a levelek időpecsétjével. Mivel a cikkem közzétételére vonatkozó szándékom nyilvános volt, úgy gondolom, hogy az ezekre kapott (sokszor megdöbbentő) *válaszok is nyilvánosak*, így azok közzétételük nem sért személyiségi jogokat.

	Közlési fórum (folyóirat) vagy szakmai véleményező (matematika professzor)	A cikk beküldésének dátuma	A cikk közzétételére vonatkozó válasz
1.	Algebra & Number Theory ANT 170915	2017.07.26.	2017.09.15. ELUTASÍTÁS Lektorálás nélkül (Ajánló kell!)
2.	Journal of Number Theory JNT-D-17-00598	2017.07.29.	2017.09.07. ELUTASÍTÁS „Lektorálva” (matematikai indoklás nélkül)
3.	Notes on Number Theory and Discrete Mathematics Prof. Krassimir Atanassov k.t.atanassov@gmail.com	2017.09.16.	SEMMI VÁLASZ!

4.	Annals of Mathematics Princeton University & Institute for Advanced Study Verification Code: RHUTHG-4XEEAG	2017.11.04.	2017.11.07. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség, indoklás nélkül!)
5.	Acta Mathematica Sinica ActaMath@amss.ac.cn	2017.11.12.	SEMMI VÁLASZ!
6.	American Review of Mathematics and Statistics M. Mamin Ullah executive editor editor@aripd.org	2018.01.23.	2018.02.17. ELFOGADVA! (200 USD!) Két lektor (<i>double blind peer review</i>), NEM matematikai, hanem formai értékelés alapján!
7.	Forum Mathematicum Dr. Jan Bruinier editor onbehalf@manuscriptcentral.com	2018.04.16.	2018.04.24. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség: „ <i>Nem kelti fel az olvasók érdeklődését!</i> ”)
8.	Moscow Journal of Combinatorics and Number Theory moscow@msp.org	2018.04.24.	2018.04.27. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség: „ <i>Pár éve úgy döntöttünk, hogy nem közlünk az ikerprím tételre és a Goldbach- sejtésre vonatkozó cikket!</i> ”)
9.	American Journal of Mathematics ajm@chow.mat.jhu.edu	2018.04.28.	2018.04.30. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség, indoklás nélkül!)
10.	International Mathematics Research Notices Zeev Rudnick principal editor onbehalf@manuscriptcentral.com	2018.04.30.	2018.05.01. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség, indoklás nélkül!)
11.	Yitang (Tom) Zhang University of California Santa Barbara yitang.zhang@math.ucsb.edu	2018.06.07.	SEMMI VÁLASZ!

12.	David Eisenbud de@math.berkeley.edu Algebra & Number Theory editor de@msri.org	2018.06.10.	2018.06.26. VÁLASZ: „Nem vagyok szakértő ebben a témában” <i>Aminek ellentmond, hogy a YouTube-on 10 perces előadást tart a Goldbach-sejtésről!</i> (lásd: https://www.youtube.com/watch?v=MxiTG96QOxw&t=490s
13.	Prof. Sir Andrew Wiles https://www.maths.ox.ac.uk/people/andrew.wiles/contact	2018.07.08. 2020.04.22.	SEMMI VÁLASZ!
14.	Prof. Pintz János https://users.renyi.hu/~pintz/	2018.08.04.	SEMMI VÁLASZ!
15.	International Journal of Number Theory Michael Filaseta editor filaseta@mailbox.sc.edu	2018.10.12.	2018.10.13. ELUTASÍTÁS (Szerkesztőség, matematikai indoklás nélkül!) Érdekes a 2. válasz levél! (lásd M15. melléklet)
16.	Prof. Győry Kálmán gyory@science.unideb.hu Dr. Szikszai Márton szikszai.marton@science.unideb.hu	2018.12.04.	2018.12.04.-2019.02.24. levelezés matematikai kiegészítési javaslat, VÉGSŐ VÁLASZ: „...nem hisszük, hogy az az út, amelyen jársz, elvezethet a sejtés bizonyításához”
17.	Prof. Szemerédi Endre szemered@cs.rutgers.edu	2019.03.26.	2019.04.01. VÁLASZ: „Nagyon sajnálom, hogy nem tudok a bizonyítással foglalkozni. Az utóbbi időben egészségi állapotom miatt nem foglalkozom matematikával.”

1. Algebra & Number Theory

Az Algebra & Number Theory folyóirat a beküldött kéziratok elbírálásáról a következőket írja (lásd <https://msp.org/ant/about/journal/about.html>): „A cikkeket szakértői értékelések alapján, konszenzus útján fogadja el, vagy utasítja el a matematika sok ágának képviselőit tartalmazó szerkesztőség.”

Ezzel szemben, az én cikkem esetén a következőképpen utasították el a közlést (a teljes szöveget lásd az M1. mellékletben):

„Ha ön meg van győződve arról, hogy megoldása helyes, ... akkor kell valaki (például elismert matematikus kolléga, vagy a helyi egyetem matematikusa) aki elolvassa a kéziratot ...”

Ez az indoklás nehezen értelmezhető a folyóirat alábbi pártatlansági nyilatkozata fényében (lásd <https://msp.org/ant/about/journal/about.html>): „**Pártatlansági nyilatkozat:**

Az Algebra & Number Theory célja a matematika fejlesztése. A szerkesztők szakértői értékelések és szigorúan tudományos érdemek alapján értékelik a benyújtott dolgozatokat, tekintet nélkül a szerző állampolgárságára, lakóhelyére, intézményi hovatartozására, nemére, etnikai származására, vallására vagy politikai nézetére.”

2. Journal of Number Theory

A szerkesztőség közlést elutasító levele természetesen az értékelőkre hivatkozik: „Útmutatásul az alábbiakban csatoljuk az értékelők megjegyzéseit.”

Az értékelők M2. mellékletben olvasható véleménye azonban általánosságokon túl, semmiféle matematikai indoklást nem tartalmaz. Az Olvasóra bízom annak eldöntésével, hogy egy konkrét tételt és bizonyítást tartalmazó matematikai cikk esetében, egzakt véleményezés-e mindenféle konkrét matematikai érv helyett, csupán egy Feynman idézetre hivatkozni? A véleményezők (vagy a szerkesztő) „gondosságát” jellemzi, hogy Feynman nevét is hibásan írták (lásd M2.).

Kérdés:

Vajon ugyanez az értékelő (szerkesztő) mit szólna, ha például az autókereskedésben indoklás nélkül nem szolgálnák ki? Vagy éppen csak annyit mondana a kereskedő, hogy „Nem hiszem, hogy Önnek van annyi pénze.” ... Készséggel elismerem, hogy a hasonlat sántít, hiszen a kereskedelem nem egzakt tudomány, mint a matematika.

4. Annals of Mathematics (Princeton University & Institute for Advanced Study)

A szerkesztőség szakértőre hivatkozva, az alábbi (mindenfajta indoklás nélküli) elutasítással válaszolt: „A szakértőnk megállapította, hogy a cikk nem alkalmas az Annals számára.”

Úgy gondolom ez a válasz méltatlan a világ egyik legrangosabb egyetemének folyóiratától. Ugyanis, ha a „*not suitable for the Annals*” indoklást (jószándékúan) úgy értelmezzük, hogy a cikkem nem illeszkedik a folyóirat profiljába, ezt nem támasztja alá a szerzőknek szóló *Submission Guidelines* (<https://annals.math.princeton.edu/submission-guidelines>), amelyben a részletes formai útmutató mellett, semmiféle matematikai szakterületekre vonatkozó szűkítés nem található!

6. American Review of Mathematics and Statistics

Úgy tűnt, hogy több mint fél éves kitaró publikálási próbálkozásom e hatodik folyóiratnál sikerrel járt, amikor a szerkesztőség értesített cikkem elfogadásáról. A döntés hitelességét növelte, hogy csatolták két független szakértő (*double blind peer review*) értékelési lapját (természetesen név nélkül).

Kicsit furcsának találtam, hogy az értékelési kritériumok inkább szerkesztői szempontokra vonatkoztak, mint a matematikai tartalomra. Gyanakvásomat megerősítették a két *Reviewer* megjegyzései (teljes értékelést lásd az M6. mellékletben).

Reviewer-1: „Az irodalom áttekintése megfelelő. ... Az adatelemzési módszerek dicséretesek.”

Ezeket azért találtam furcsának, mivel cikkemhez csupán egyetlen irodalmi hivatkozást csatoltam, hiszen csak a saját 2001-ben megjelent cikkemet használtam fel a bizonyításomhoz. Másrészt semmiféle „adatelemzés” nem található a cikkemben, ezért az „adatelemzési módszerek” dicséretét kifejezetten hiteltelennak találtam.

Reviewer-2: „A tanulmány időszerű kutatás. ... A célok összhangban állnak az irodalom áttekintésével és elemzésével.”

A tanulmány „időszerűségét” egy 275 éves sejtésnél nem igen lehet értelmezni. Az „irodalom áttekintésével” kapcsolatos megjegyzésre pedig már a *Reviewer-1*-nél kitértem.

A kétes értékű dicsérő értékelés és a szerkesztőség ezekre alapozott közlési hajlandósága, akkor vált számomra érthetővé, amikor a mellékletek között elolvastam, hogy 200\$ a közlési díj, majd a fizetési feltételek igen részletes leírása olvasható.

Tisztában vagyok azzal, hogy megváltoztak a 20. századi publikálási feltételek, amikor nem csupán nagy számú különlenyomatot adtak a szerzőnek a saját cikkéből (ingyen), hanem szerzői honoráriumot is fizetett a folyóirat, hiszen egy-egy szám szerzőit társszerzőknek tekintették. Végül is a könyvekhez hasonlóan, egy folyóirat is annál értékesebb, minél jelentősebb cikkeket közöl. Bár ez utóbbi megjegyzés napjainkra is érvényes, a tudományos folyóiratok is részben üzleti vállalkozásokká váltak. Ezért a szerzőktől hozzájárulást várnak el a költségeikhez. No, de 200\$ egy 8 oldalas cikkért, kissé túlárzottnak tűnik!

Mivel ritkán fordul elő egy folyóirat életében, hogy egy több mint 275 éve megoldatlan probléma bizonyítását leközölheti, valamint megpróbáltam komolyan venni a bírálók elismerését, leírtam mindezt a szerkesztőségnek címzett levélben (lásd M6. melléklet). Felajánlottam a cikkem kizárólagos közlését a folyóiratnak, amennyiben kivételesen eltekintenek a 200\$ közlési díjtól, amit csekély nyugdíjamból egyébként sem tudnék megfizetni.

Nos, erre már a szerkesztőség semmiféle választ nem küldött (még udvarias elutasítást sem)! Legnagyobb sajnálatomra, ezzel vált teljesen hiteltelenné a szerkesztőség „közlési ajánlata”.

7. Forum Mathematicum

Ezt a folyóiratot is az alábbi bemutatkozása alapján kerestem meg:

„A Forum Mathematicum (FORUM) célja a tiszta és alkalmazott matematika összes területéről cikkek közzététele. A Forum Mathematicum a tiszta és alkalmazott matematika 50 legjobb folyóiratához tartozik (idézetséggel mérve).”

Ezek után (talán joggal) meglepett a főszerkesztő elutasító válasza (lásd M7.), amelyben egyetlen matematikai érv sem olvasható, viszont a levél záró mondata így szól:

„Annak ellenére, hogy nagyra értékeljük a munkája által képviselt tudományos erőfeszítéseit, sajnálattal tájékoztatom Önt, hogy úgy gondoljuk, hogy a dolgozat nem eléggé kelti fel az érdeklődést a mi olvasóinkban.”

A kedves Olvasóra bízom annak eldöntését, hogy a majdnem 300 éve bizonyítatlan Goldbach-sejtés bizonyításának közlése valóban *„nem eléggé kelti fel az érdeklődést az olvasókban”*?

8. Moscow Journal of Combinatorics and Number Theory

Ez a folyóirat gyorsan (2 nap alatt) és az előzőknél egyszerűbben oldotta meg cikkem közlésének elutasítását (lásd M8.):

„Szerkesztőink egy ideje úgy döntöttek, hogy folyóiratunk nem foglalkozik az ikerprím sejtéssel és a Goldbach-sejtéssel foglalkozó cikkekkel.”

9. American Journal of Mathematics

Ez a folyóirat is gyorsan (2 nap alatt) és egyszerűen az INDOKLÁS NÉLKÜLI *„sajnálattal közöljük”* formulát használva utasította el cikkem közlését (lásd M9.).

10. International Mathematics Research Notices

Ez a folyóirat szintén gyorsan (2 nap alatt) és egyszerűen az INDOKLÁS NÉLKÜLI *„sajnálattal közöljük”* formulát használva utasította el cikkem közlését (lásd M10.).



A fenti tíz publikálási kísérlettel eltelt majdnem 1 év után arra a következtetésre jutottam, hogy még a rangos folyóiratok számára is túlzott felelősség felvállalni egy majdnem 300 éve bizonyítatlan közismert sejtés bizonyításának közlését. Azt azért elég nehezen értettem meg, hogy még a témában elismert lektorok felkérését sem vállalták fel. Így rá kellett jönnöm, hogy valószínűleg a személyemmel, azaz az én nemzetközi ismertségem hiányával van probléma.

Tehát stratégiát változtattam és elhatároztam, hogy megpróbálom a lektorokat magam megkeresni. Olyan elismert matematika professzorokra gondoltam, akik jelentős eredményeket értek el hasonló régen megoldatlan számelméleti problémák megoldásában. A következő 1 év ennek a története.

11. Yitang (Tom) Zhang (University of California Santa Barbara)

Két oka is volt, hogy elsőként Yitang Zhang professzort kerestem meg (lásd M11.).

Az egyik ok, hogy a professzor (hozzám hasonlóan) a teljes ismeretlenségből tűnt fel, amikor 2014-ben publikálásra nyújtotta be az *ikerprím sejtés* részleges megoldásáról írt dolgozatát (Yitang Zhang, 2014), amely máig a legjobb eredménynek számít a témában.

A másik ok, hogy éppen az általam 4. alkalommal megkeresett *Annals of Mathematics* folyóirat szerkesztőjének küldte el emailben a dolgozatot (akárcsak én), amelyet azonnal lektoráltak és leközöltek. Gondoltam, hogy Zhang professzor alábbi sikertörténete még frissen él benne és meglátja a modell analógiát az én történetemmel.

„Egy évvel ezelőtt áprilisban a Princetoni Egyetem Matematikai Intézete által kiadott Annals of Mathematics folyóirat szerkesztője e-mailt kapott egy ismeretlen matematikus beadványával. Yitang Zhang, a New Hampshire-i Egyetem adjunktusának cikke “Bounded Gaps Between Primes” azonnal felkeltette a szerkesztők és a matematikai iskola professzorainak figyelmét. Az Intézet akkori matematikusai referálták és három héttel később, szokatlanul gyors ütemben elfogadták a cikket.

...

Egy hónappal cikkének benyújtása után Zhang eredményéről beszámoltak a New York Times-ban „Solving a Riddle of Primes” címmel. Zhang-tétele az ikerprím sejtésre vonatkozik.”

(IAS, Institute for Advanced Study, Mathematics, By Kelly Devine Thomas, Published 2014)

<https://www.ias.edu/ideas/2014/zhang-breakthrough>

„Két évvel ezelőtt Yitang Zhang gyakorlatilag ismeretlen volt. Most a a számelmélet egyik fő problémájára adott meglepő megoldása, a matematika sztárjává tette őt.” (Quanta Magazin, April 2, 2015)

<https://www.quantamagazine.org/yitang-zhang-and-the-mystery-of-numbers-20150402/>

...

Legnagyobb sajnálatomra Zhang professzor nem vette észre a modell analógiát, sőt az én email levelemre nem is válaszolt. Lehet, hogy azért, mert a modell analógia nem volt tökéletes, hiszen az ő kézírata 53 oldal volt, az enyém pedig mindössze 8?

12. David Eisenbud

David Eisenbud nem csupán az általam 1. helyen megkeresett *Algebra & Number Theory* folyóirat szerkesztője, de nagy nézettségű előadása a Goldbach-sejtésről, ma is elérhető a YouTube-on (több mint 615 ezer néző!). Várakozással olvastam tehát válasz levelét, amely igen nagy meglepetéssel szolgált.

Elutasítása nem arra hivatkozott, hogy szinte pontosan egy évvel előbb az általa szerkesztett folyóirat már elutasította a cikkem közlését, azzal a javaslattal, hogy előbb keressek szakmai ajánlót (lásd M1.). Éppen amikor a fentiek alapján megfogadtam az útmutatást, és Eisenbud professzor személyében kerestem lektort és szakértő ajánlót, legnagyobb meglepetésemre azzal utasított el, hogy „*Nem vagyok szakértő ebben a témában.*” (lásd M12.).

13. Prof. Sir Andrew Wiles

Andrew Wiles professzor megkeresését hasonló szempontok motiválták, mint 1 hónappal előbb Zhang professzorét. Ezt levelemben őszintén le is írtam (lásd M13.), de legnagyobb sajnálatomra az eredmény azonos volt: SEMMI VÁLASZ!

Mivel tudomásom szerint Wiles professzor jó egészségnak örvend, így az oxfordi egyetemi címére küldött email levelem célba kellett, hogy érjen. Feltételeztem tehát, hogy elkeveredett a valószínűleg rengetek emailje között. Ezért majdnem 2 év várakozás után, 2020. áprilisában ismét elküldtem a leveletem, de választ a mai napig nem kaptam.

14. Prof. Pintz János

David Hilbert a II. Nemzetközi Matematikai Kongresszuson (1900.08.06-12, Párizs) felsorolta a matematika 20. századi legfontosabb problémáit.

Az 1912-es V. Nemzetközi Matematikai Kongresszuson (1912.08.21-28, Cambridge) E. Landau ugyanezt tette, amikor felsorolta a prímszámok elméletének négy legjelentősebb megoldatlan problémáját (Snyder, Virgil, 1912, pp119).

„Négy kérdés, amelyek megoldása a tudomány jelenlegi helyzetében lehetetlennek tekinthető:

1. Ha u egész szám, létezik-e végtelen sok prímszám az $u^2 + 1$ függvényben?
2. Minden páros szám előállítható két prímszám összegeként?
3. Létezik-e végtelen sok ikerprím?
4. Bármely egész n esetén létezik prímszám n^2 és $(n + 1)^2$ között?”

Pintz professzor a 2000-es évek elején egy igen részletes 34 oldalas elemzést írt a Landau problémákban addig elért eredményekről (Pintz, János (Budapest)), melyek forrásait a cikkéhez csatolt 9 oldalas irodalomjegyzékben adta közre. Ezek között saját jelentős eredményei is szerepeltek.

Erdős Pál 1993-ban Budapesten tartott előadásában (Erdős Pál, 1993) így kommentálta Landau 1912-es problémáit: „*Elképzelhető, hogy ezek a jövő században meg lesznek oldva.*”

Az igazi inspirációt az adta, hogy Pintz professzor két évvel azelőtt, hogy kéziratommal megkerestem, 2016-ban a (Pintz János, 2016) riportot így fejezte be: „*Van egy nagyobb lélegzetű tervem, egy módszerem a Goldbach-sejtés megközelítésére. Nincs még teljesen kidolgozva. Azért nincs, mert legalább egy évet venne igénybe, sok számítógépes segítség kellene hozzá, a teljes bizonyítás leírását sem úsznám meg 200-300 oldal alatt. ... Gyors a fejlődés, a jó ötletet, ha elszalasztja, nem dolgozza ki időben az ember, megelőzhetik mások.*”

Bízom benne, hogy ezek után 2018. augusztusában a 8 oldalas cikkem már a címevel felkelti Pintz professzor érdeklődését. Nem így történt, ... SEMMI VÁLASZ nem jött.

15. International Journal of Number Theory

Kicsit meglepődtem, amikor nem egész 1 napon belül megérkezett e folyóirat szerkesztőjének elutasító levele. Azt rögtön gondoltam, hogy ennyi idő alatt nem kerülhetett sor tartalmi lektorálásra. Már csak ezért is kíváncsi voltam az indoklásra. Amint az M15. mellékletből látható, az elutasítás semmiféle indoklást nem tartalmaz.

Újra meg újra elolvastam a folyóirat címét és egyre kevésbé értettem a helyzetet, ezért megírtam válaszlevelemet (lásd M15.), amelyben az elutasítást tudomásul vettem, de rákérdeztem a MIÉRT-re!

Nos, az erre kapott szerkesztői válaszlevélről lepődtem meg igazán, amely megszólítás nélkül(!) így kezdődött (lásd M15.): „*Sajnos nincs időm részletesen elmagyarázni, hogy az IJNT számára beküldött és elutasított cikkeket miért utasítják el.*”

A levél folytatása két okból is igen meglepett. Az egyik ok, hogy a nyilván nagyon elfoglalt szerkesztő mégis szánt rám további két mondatnyi időt. A másik ok, a további két mondat maga, amelyek arról szólnak, hogy a címében „nemzetközi” és kifejezetten „számelméleti” folyóirat „*nem az ilyen régen megoldatlan problémák közlésének helye*”!

16. Prof. Győry Kálmán és Dr. Szikszai Márton

Másfél év eredménytelen publikálási kísérlet után, nagyszerű érzés volt, amikor Dr. Győry Kálmán professor emeritustól, a magyarországi Debreceni Egyetem Algebra és Számelmélet Tanszékének kiváló professzorától olyan válasz érkezett, amelyhez hasonlóra addig tizenötször számítottam: „*Sajnos nagyon el vagyok foglalva, ezért megkértem egyik legtehetségesebb fiatal oktató kollégámat, hogy nézze át a kéziratodat. Alább küldöm a véleményét, ...*” (lásd M16.)

Az ezt követő három hónapban Dr. Szikszai Mártonnal konstruktív levelezést folytattam (lásd M16.). Rámutatott arra, hogy bizonyításom több ponton nem teljes. Konkrét probléma felvetése annyira inspiráló volt, hogy nem csak kiegészítettem a bizonyítást, de egy jóval rövidebb megoldást is találtam.

Természetesen Szikszai kolléga beszámolt Győry professzornak a fejleményekről, így arra számítottam, hogy mivel a felvetett matematikai problémákat megoldottam, megkapom a professzor ajánlását cikkem publikálásához.

Legnagyobb meglepetésemre azonban három hónap konstruktív együttműködés után Győri professzor így összegezte véleményét (lásd M16.):

„... Szikszai Márton kért, hogy mentsem őt fel a szerepe alól. Kénytelen voltam megtenni. Ugyanis nem hisszük, hogy az az út, amelyen jársz, elvezethet a sejtés bizonyításához. Egyáltalán, nem hiszem, hogy a sejtés elemi úton bizonyítható. Ha gondolod, nyújtsd be a cikket közlésre, de én nem szeretnék ebben szerepet vállalni a várható válasz miatt. ...”

Megdöbbenésemet (csalódottságomat) válaszlevelemben fogalmaztam meg (lásd M16.), melynek lényege, hogy NEM ÉRTEM, hogy mit jelent a matematikában, hogy *"nem hisszük"*, *"nem hiszem"*? Meg voltam és vagyok győződve arról, hogy egy bizonyítást elvetni csak úgy lehet, ha rámutatunk, hogy *"itt és itt hibás a bizonyítás"*, vagy *"hiányzik egy állítás bizonyítása"*.

17. Prof. Szemerédi Endre

Előző megdöbbenésem olyan volt, mint mikor a bokszolót kiütik a ringben. Szinte napra pontosan 1 hónapig „számolt rám a bíró”, de 2019. márciusában újra felálltam, mert eszembe jutott egy interjú Szemerédi Endre professzorral, ami az Abel-díj (a matematika Nobel-díjának tartják) átvétele után készült vele.

„Kérdező: - A többi matematikus sem tudta 40 évig bebizonyítani az Erdős–Turán-sejtést.

Szemerédi: - Valószínűleg azért nem, mert azt hitték, erősebb eszközök, mélyebb technika kell hozzá. Azután kiderült, hogy elemi okoskodások is elegendőek a megoldáshoz.” (Szemerédi Endre, 2014)

Ekkor felidéztem Szemerédi professzor ars poétikáját, amely szerint *„Nem a tétel a lényeges, hanem a módszer.”* Számomra e két gondolatból egyenesen következett, hogy nehéz problémákat számos óriási matematikus próbált megoldani sikertelenül, csupán azért mert az általuk választott módszer nem volt alkalmas a még oly zseniális agynak sem a megoldás megtalálására. Tehát az évszázadok óta megoldatlan, már-már reménytelennek tűnő sejtések bebizonyítása, olykor nem a matematikus nagyságán (főleg nem ismertségén), hanem a régóta alkalmazott (erőltetett) eszközök alkalmatlanságán múlik.

Mindezek a gondolatok annyira felvillanyoztak, hogy utolsó kísérletként megkerestem a cikkem kéziratával Szemerédi professzort. (lásd M17.)

Talán az élet kegyetlen fintora, hogy a közismerten szerény Szemerédi Endre néhány nap múlva így válaszolt:

„Kedves Tamás!

Nagyon sajnálom, hogy nem tudok a bizonyítással foglalkozni. Az utóbbi időben egészségi állapotom miatt nem foglalkozom matematikával.

Sok sikert kívánok és ismételten elnézést kérek.

Üdvözlettel, Endre” (Lásd M17.)

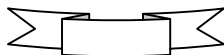
Azt hiszem, ez a levél éppen ellenkező előjellel, de jobban megviselt, mint az előző fejezetet lezáró Győry Kálmánféle levél. A fenti bokszoló hasonlaltal élve, most már úgy éreztem, hogy új meccsnek nincs értelme, el kell hagynom a szorítót.

18. Zárszó helyett

El kell ismernem, valóban az élet kegyetlen fintora, hogy éppen Szemerédi Endrével záródik cikkem (nem)publikálhatóságának története. Hiszen pont az Ő ars poétikáját valósítottam meg, amikor a „*komplementer prímszita*” és a „*szimmetrikus prímszám*” tételeimmel új megközelítést, egyúttal új módszert adtam a prímszámokkal kapcsolatos problémák megoldásához.

Vajon, hogy alakult volna az előző 17 fejezetben leírt történet, ha nem ezt az egy kéziratomat küldöm el a címzetteknek, hanem egy csomagban azt a négy cikket, amelyekben erre az új módszerre alapozva bebizonyítottam mind a négy Landau problémát?

(lásd a jelen cikk 14. fejezetét, valamint Dénes, Tamás 2017, Dénes, Tamás 2018a, Dénes, Tamás 2018b, Dénes, Tamás 2018c)



M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M E L L É K L E T E K

A mellékletek nem csupán a levelezések eredeti szövegét tartalmazzák, de az eredeti email dokumentumok másolatait is, ami a dokumentumok időbeli azonosítását is lehetővé teszi (időpecsét).

M1.

Alg. Number Th. (via EditFlow) - ANT 170915-Denes - Decision

Címzett:tdenest@freemail.hu

Válaszcím:editflow+ant@misp.org

Dátum:2017. szeptember 15., péntek, 16:15:29

Dear Professor Dénes,

I regret that I must inform you that your manuscript *Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture* has not been recommended for publication in Algebra & Number Theory.

Because so many authors have submitted false solutions to the problem addressed in your manuscript, we can only consider such solutions if the exposition is exceptionally clear. If you are convinced that your solution is correct, and wish to continue to pursue publication, then you should have someone else (for instance a mathematically literate friend or colleague, or perhaps a mathematician at a local university) read your manuscript and give you suggestions for improving the readability. You should submit your manuscript again to a journal only if that person is able to understand your manuscript well enough to certify its correctness.

There is no need to reply to this message.

Sincerely,

Algebra & Number Theory

M2.

The Journal of Number Theory - Your Submission JNT-D-17-00598: Final Decision

Címzett:tdenest@freemail.hu

Válaszcím:The Journal of Number Theory

Dátum:2017. szeptember 7., csütörtök, 19:21:44

Ms. Ref. No.: JNT-D-17-00598

Title: Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture

Journal of Number Theory

Dear Tdenes,

Reviewers' comments on your work have now been received. You will see that they are advising against publication of your work. Therefore we must reject it.

For your guidance, we append the reviewers' comments below.

Thank you for giving us the opportunity to consider your work.

Yours sincerely,

The Principal Editors

Journal of Number Theory

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

Reviewers' comments:

*Please note if the review was submitted as a PDF attachment, the comments can be found by logging in online at <http://www.ees.elsevier.com/jnt>. If you have any problems opening the file from the website, try saving it to your computer by changing the extension to .pdf and the Save As Type to "All Files."

The paper claims to prove one of the hardest conjectures in analytic number theory. A result of this importance deserves a careful and clean treatment, but this is not the case with this submission. The paper for example do not explain its main ideas in the introduction, so an expert referee cannot gauge the feasibility of the approach. The paper do not contain much mathematics, and it refers in a key lemma to a previous work of the author, which, it seems, has not been thoroughly refereed. As Feyman said, a real scientist needs to bend backwards to satisfy every imaginable objection, and this is clearly not the case here. We recommend rejection.

M3.

Dear Prof. Krassimir Atanassov
k.t.atanassov@gmail.com

2017.09.16.

Notes on Number Theory and Discrete Mathematics

I would like to published my attached article in your Journal.

Yours sincerely,
Dénes, Tamás

NO ANSWER!!!!

M4.

Annals of Math - Annals of Math: Submission - Denes

Címzett:tdenest@freemail.hu

Másolat:[Annals of Math](#)

Dátum:2017. november 7., kedd, 19:29:30

Dear Prof. Denes,

Thank you for submitting your manuscript, "Dénes type symmetric prime number theorem and its application to proof of the even goldbach conjecture,"to the Annals of Mathematics.

The expert consulted has determined that the paper is not suitable for the Annals. The decision of the Editors is final, and revised versions of the submission will not be reconsidered due to the extremely high standards of the journal. We wish you well in your endeavors to publish your work elsewhere.

Sincerely,

The Editors

Annals of Mathematics

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M5.

Címzett: ActaMath@amss.ac.cn - Has arrived my submitted article?

Feladó:D.T.

Dátum:2017. november 12., vasárnap, 02:03:18

Honorary editorial committee of the **Acta Mathematica Sinica!**

I hope that you have received my email on November 8, 2017, with which I attached my article: *Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture*

Yours sincerely,
Dénes, Tamás

NO ANSWER!!!!

M6.

AMERICAN RESEARCH INSTITUTE
for POLICY DEVELOPMENT

February 17, 2018

Dénes, Tamás mathematician
(Corresponding Author)
E-mail: tdenest@freemail.hu

Manuscript ID: MAS-1257

Dear Dénes:

This is to inform you that your paper entitled “Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture” has been accepted by the editorial board based on the reviewers’ reports and editorial considerations. Hope your paper will satisfy the interest of the readers.

Thanks again for your kind interest in *American Review of Mathematics and Statistics*. Please feel free to contact if you require additional information.
Sincerely, M.Mamin Ullah executive editor

Enclosures:

(i) Reviewers’ Reports–Page 2-3, (ii) Terms & Conditions–Page 4, (iii) Payment Instruksions–Page 5

MELLÉKLETEK

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

RR-2018/1257

American Review of Mathematics and Statistics

Reviewer - 1

Evaluation Criteria	Yes	No
The paper makes original contribution	√	
The papers is well organized	√	
Author Guidelines has been followed properly in preparing the manuscript	√	
The paper is based on sound methodology	√	
Literature review is adequate	√	
Analysis and findings support objectives of the paper	√	

Decision regarding the paper

- Accept the paper in its current format
 Accept the paper with the minor changes
 Resubmit with the major changes
 Decline the submission

Comments and Suggestions

This paper is well organized and followed the manuscript guidelines at a large extent. The introduction section is good and shows the importance of the study. Literature review is adequate. Findings of the study are consistent with the analysis. Data analysis methods are praiseworthy. In my opinion, it should be published.

RR-2018/1257

American Review of Mathematics and Statistics

Reviewer - 2

Evaluation Criteria	Yes	No
The paper makes original contribution	√	
The papers is well organized	√	
Author Guidelines has been followed properly in preparing the manuscript	√	
The paper is based on sound methodology	√	
Literature review is adequate	√	
Analysis and findings support objectives of the paper	√	

Decision regarding the paper

- Accept the paper in its current format
 Accept the paper with the minor changes
 Resubmit with the major changes
 Decline the submission

Comments and Suggestions

Starting part of this paper is excellent, specially the abstract. It is concise and organized. The study is a timely research. Objectives are consistent with literature review and analysis. The paper can be recommended to publish with the prior approval of the editorial board.

MELLÉKLETEK

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

RR-2018/1257

American Review of Mathematics and Statistics

Terms & Conditions**Publication Processing Fee**

The publication fee is **200 USD** (you will get one print copy free of charge). Please follow the payment instructions as stated in page 5. The last date of payment for the scheduled publication is **February 28, 2018**. However, you may make the payment later for publication in future issue. Contact with the executive editor in that case.

Schedule of Publication

The paper is scheduled to be published in Vol. 6 No. 1. The date of online publication is **June 30, 2018**. You will get the print copy within four weeks after online publication.

E-Publication First™

E-Publication First™ is a feature offered through our journal platform. It allows PDF version of manuscripts that have been peer reviewed and accepted, to be hosted online prior to their inclusion in a final printed journal. Readers can freely access or cite the article. The accepted papers are published online within two weeks after the completion of all necessary publishing steps.

DOI® number

Each paper published in the journal is assigned a DOI® number, which appears beneath the author's affiliation in the published paper.

Revision Copy of the Paper

You may send the revised paper/MS Word copy of the paper to the executive editor at editor@aripd.org. The corresponding author must take the reviewers' comments and advices into consideration in revising the manuscript (if any).

E-mail & Contact Number of Corresponding Author

The corresponding author must mention her/his email id & contact number in the paper.

Galley Proof

The author(s) will get the opportunity to revise the edited paper as per the journal's unique format before the final publication. The executive editor will contact with the corresponding author in this regard in due time.

Publication Notice

The executive editor will inform the corresponding author just after the online publication.

Future Correspondence

The corresponding author retains the right to contact with the executive editor regarding any issue of the published paper.

Page 4 of 5

RR-2018/1257

American Review of Mathematics and Statistics

Payment Instructions

Please pay the publication fee through **Western Union/ XpressMoney/ MoneyGram/ IME/ Spot Cash/Ria**.

You can send the publication fee from any country via anyone on behalf of you.

The receiver's information is stated below:

Name of the Receiver	SHANCHITA SAHA	
Gender	First Name: SHANCHITA	Last Name: SAHA
Address	Female	
Contact Number	6/4-A, New Market, Lalbagh, Dhaka-1205	
Receiving Country	+88-01639576337	
Receiving Currency	Bangladesh*	
Payout option	BDT (Bangladeshi Taka)	
	Payout at agent location	

- Please write the correct spelling of the name i.e., SHANCHITA SAHA. Otherwise there will be a problem in receiving payment.
- Western Union/ XpressMoney/ MoneyGram/ IME/ Spot Cash/Ria agent will convert USD into Taka (Bangladeshi currency).

*Please feel free to contact with editor if you need any information regarding payment.

*Please inform the editor after making the payment of publication fee.

* Send the payment receipt as attachment to the editor or send the following information to the editor.

Name of the Sender	
Sending Country	
Amount in USD	
Payout Amount (Amount to be received in Taka)	
Money Transfer Control Number (MTCN)	

* The payment is to be sent to Bangladesh as the financial unit of the Institute is located in Dhaka, Bangladesh. The journal is published from New York, USA.

-----The End-----

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M7.

Forum Mathematicum

<https://mc.manuscriptcentral.com/form>

Password: Tdenes52

Reviewer:

Jan Hendrik Bruinier (Department of Mathematics, Technische Universität Darmstadt)

Number theory, automorphic forms, algebraic geometry.

Forum Mathematicum

Feladó : onbehalf@manuscriptcentral.com

Címzett : tdenest - tdenest@freemail.hu

Dátum : 2018-04-24 10:53:18

Dear Dr. Dénes,

Thank you again for submitting your manuscript FORUM.2018.0088 entitled "Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture" to Forum Mathematicum (FORUM).

I regret that I cannot accept your manuscript for publication in FORUM. This decision must be regarded as final.

Manuscripts submitted to Forum can sometimes fall short for acceptance for publication for a number of reasons. For example, the submitted article may be too specialized and therefore not suitable for the broad readership we enjoy with FORUM. The results from the study may not be novel and innovative, and only a relatively small advance in information can be gained from the submitted work.

Although we appreciate your scientific efforts represented by this work, I regret to inform you that we do not consider this work to be of sufficient interest to our readership to warrant publication.

Thank you for considering Forum for publication of your research.

Best regards

Dr. Jan Bruinier

Editor Forum Mathematicum

----- . -----

Dear Dr. Jan Bruinier

Editor Forum Mathematicum

Of course, I take note of your decision. But the closing sentence of your letter was surprised:

„I regret to inform you that we do not consider this work to be of sufficient interest to our readership”.

I can not imagine what might be of sufficient interest to your readership, if the proof of Goldbach conjecture (which was unproved for 275 years) did not?

Best regards,

T. Dénes

MELLÉKLETEK

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M8.

Moscow J. Comb. Number Th. (via EditFlow)

Feladó : editflow+moscow@ef.msp.org

Címzett : tdenest - tdenest@freemail.hu

Dátum : 2018-04-27 11:04:27

Dear Professor Dénes,

This message concerns the manuscript

Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture by Tamás Dénes, submitted to Moscow Journal of Combinatorics and Number Theory.

Some time ago our editors came to the decision that we do not consider in our journal papers in elementary number theory devoted to twin primes problem and Goldbach conjecture.

Unfortunately, we cannot accept your paper for publication.

Sincerely,

Moscow Journal of Combinatorics and Number Theory

M9.

Re: Paper submission for publication

Amer. Journal of Math.

Feladó : ajm@chow.mat.jhu.edu

Címzett : titoktan - titoktan@freemail.hu

Másolat : ajm - ajm@math.jhu.edu

Dátum : 2018-04-30 19:17:53

Dear Professor Dénes,

Thank you for taking the time to submit your work to the AJM. We regret to inform you that we are unable to publish it.

Thank you again for your interest in the Journal.

Sincerely,

The Editors

Amer. J. Math.

M10.

Decision on your IMRN submission - Manuscript ID IMRN-2018-377

International Mathematics Research Notices

Feladó : onbehalf@manuscriptcentral.com

Címzett : tdenest - tdenest@freemail.hu

Másolat : rudnick - rudnick@post.tau.ac.il

Dátum : 2018-05-01 17:43:21

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

Dear Dr Dénes,

Thank you for your recent manuscript submission to International Mathematics Research Notices.

We regret that we cannot accept your paper entitled "Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture" for publication in IMRN.

With kind regards,

Zeev Rudnick

Principal Editor, IMRN

M11.

Yitang (Tom) Zhang

2018.06.07.

<https://www.ucsb.edu/>

University of California Santa Barbara

<https://www.youtube.com/watch?v=Z5zvhqyO7IM&t=454s>

yitang.zhang@math.ucsb.edu

Dear Prof. Zhang!

I am Tamás Dénes a Hungarian mathematician-cryptographer. My basic *Complementary prime-sive theorem* and its proof has been published in P.U.M.A. in 2001. See:

http://www.titoktan.hu/_raktar/_e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf

This theorem is the basis of my *Dénes-type Symmetric Prime Number theorem* in 2016, of which the consequence is to prove the Goldbach conjecture. This is included in my paper:

http://www.titoktan.hu/_raktar/_e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem.pdf

I have the honor, if you comment on this paper.

Yours sincerely,

Dénes, Tamás

NO ANSWER!!!!

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M12.

David Eisenbud

de@math.berkeley.edu

de@msri.org (Algebra & Number Theory Editorial Board Chair)

<https://math.berkeley.edu/people/faculty/david-eisenbud>



MATHEMATICS + BERKELEY

Dear Prof. David Eisenbud!

I watched your great video for Goldbach conjecture on YouTube. Your enthusiastic performance gave me the idea to find you with the proof of the Goldbach conjecture.

I am Tamás Dénes a Hungarian mathematician-cryptographer. My basic *Complementary prime-sive theorem* and its proof has been published in P.U.M.A. in 2001. See:

http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf

This theorem is the basis of my *Dénes-type Symmetric Prime Number theorem* in 2016, of which the consequence is to prove the Goldbach conjecture. This is included in my paper:

http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem.pdf

I have the honor, if you comment on this paper.

Yours sincerely,

Dénes, Tamás

----- . -----

David Eisenbud

Feladó : de@msri.org

Címzett : D.T. - tdenest@freemail.hu

Dátum : 2018-06-26 14:05:17

Sorry, but I'm really not an expert (despite the YouTube talk), and I don't have time to work on this subject.

David Eisenbud

Director, Mathematical Sciences Research Institute; and
Professor of Mathematics, University of California, Berkeley

www.msri.org/~de

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**M13.****Prof. Sir Andrew Wiles**<https://www.maths.ox.ac.uk/people/andrew.wiles>

Dear Prof. Wiles!

2018.07.08.

My hope is when I write this letter to you, so that you can feel my situation, since you was in a similar situation, when you proved the great Fermat conjecture after 350 years.

I am Tamás Dénes a Hungarian mathematician-cryptographer. My basic *Complementary prime-sive theorem* and its proof has been published in P.U.M.A. in 2001. See:

http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf

This theorem is the basis of my *Dénes-type Symmetric Prime Number theorem* in 2016, of which the consequence is to prove the Goldbach conjecture. This is included in my paper:

http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem.pdf

So far I have sent my paper to eight mathematical journals (including the Annals of Mathematics journal in which your proof was published). Each journal refused my paper without revision. Yet the Goldbach conjecture was nearly 100 years younger than the great Fermat conjecture and the page number of my proof is approx. 20 percent of you.

I have the honor, if you comment on my paper and if you consider it worthwhile, you would recommend it to a journal.

Yours sincerely,

Dénes, Tamás

NO ANSWER!!!!**M14.**Kedves **Pintz János professzor!**

2018.08.04.

<https://users.renyi.hu/~pintz/>

Dénes Tamás vagyok matematikus-kriptográfus (az 1970-es években az ELTE-n tanítványa). A kriptográfia kapcsán kezdtem el foglalkozni a prímszámokkal, amelynek eredményeként 2001-ben jelent meg a P.U.M.A. folyóiratban Komplementer Prímszita tételem és bizonyítása (http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf). Ez a tétel az alapja a *Dénes-féle szimmetrikus prímszám tételemnek*, amelynek következményeként adódik a Goldbach sejtés bizonyítása. Ezt tartalmazza a következő dolgozatom:

http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem.pdf

Mivel az Ön egyik fő kutatási területe a Goldbach sejtés, megtiszteltetés lenne számomra, ha véleményezné a dolgozatomat és ha érdemesnek tartja rá, akkor ajánlaná egy folyóiratnak.

Várva választát, tisztelettel,

Dénes, Tamás

NO ANSWER!!!!

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

M15.

Int. J. Number Theory (IJNT)

Feladó : em@editorialmanager.com

Címzett : Tamás Dénes - tdenest@freemail.hu

Dátum : 2018-10-13 7:19:01

Dear Dr Dénes,

I'm afraid your submission entitled "Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture" is unacceptable for International Journal of Number Theory.

Thank you for your interest in this journal.

Kind regards,

Michael Filaseta

Managing Editor

International Journal of Number Theory

----- . -----

Feladó : tdenest@freemail.hu

Címzett : Int. J. Number Theory (IJNT) - ijnt@wspc.com

Dátum : 2018-10-13 17:49:12

Dear Dr. Michael Filaseta,

Of course, I accept your decision, but my question is why?

Sincerely yours,

T.Dénes

----- . -----

Michael Filaseta

Feladó : filaseta@mailbox.sc.edu

Címzett : tdenest - tdenest@freemail.hu

Dátum : 2018-10-16 9:53:42

Unfortunately, I do not have the time to explain in detail why every rejected paper is rejected for IJNT. But I can tell you (i) there were errors and (ii) if there weren't errors, we would still have rejected the paper. The latter is because papers that solve long standing problems are rejected on the basis that they should be submitted instead to one of the top two or three research journals in the world, where articles routinely are assigned more than one referee to look over such papers in detail. IJNT is not the place for such results.

Kind regards,

Michael Filaseta

----- . -----

Dear Michael Filaseta! (but I note you avoided my salutation)

I appreciate your quick response and I do not want to kidnap your time. I have only one question: Which one would be the „one of the top two or three research journals in the world” which you target in your letter?

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**M16.****Prof. Györy Kálmán és Dr. Szikszai Márton**Feladó : tdenest@freemail.huCímzett : gyory@science.unideb.hu

Dátum : 2018-11-18 7:07:52

Tisztelt Professor úr!

Hosszú évek óta foglalkoztatnak a prímszámok NAGY kihívásai. 2001-ben publikáltam a Komplementer Prímszita (*Complementary Prime Sieve=CPS*) tételmet és annak bizonyítását (lásd: http://www.titoktan.hu/_rakter/_e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf)

Nem zavart, hogy az eredményem visszhangtalan maradt, mivel meggyőződésem, hogy a problémamegoldó gondolkodás jutalma, maga a GONDOLAT.

Másrészről úgy éreztem, hogy a CPS új szemléletet hozhat a prímszámok kutatásába, ezért megvizsgáltam az alkalmazását az eddig megoldatlan és a klasszikus eszközökkel szinte megoldhatatlannak tűnő problémákra. Így jutottam a CPS-re épülő Szimmetrikus Prímszám tételre, amelynek valóban egyszerű következménye a Goldbach-sejtés bizonyítása.

Bízom benne, hogy Professor urat nem riasztja el a csatolt 7 oldalas cikkem átolvasása és véleményezése.

Megköszönöm a rám fordított idejét,
Dénes Tamás

----- . -----
Feladó : gyory@science.unideb.huCímzett : Én - tdenest@freemail.huMásolat : szikszai.marton - szikszai.marton@science.unideb.hu - gyory@science.unideb.hu

Dátum : 2018-12-04 11:10:36

Kedves Dénes Tamás Kolléga !

Szives elnézésedet kérem a késedelmes válaszáért. Sajnos nagyon el vagyok foglalva, ezért megkértem egyik legtehetségesebb fiatal oktató kollégámat, Szikszai Márton, hogy nézze át a kéziratodat. Alább küldöm a véleményét, mely szerint még dolgozni kellene a bizonyításon. Ha szükséges, közvetlenül vele is levelezhetsz, az email címe alább található.

Minden jót kívánva üdvözlő: Györy Kálmán

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy: szakmai észrevételek**Dátum:** Tue, 4 Dec 2018 08:02:11 +0100 (CET)**Feladó:** Szikszai Márton <szikszai.marton@science.unideb.hu>**Címzett:** Gyory Kalman <gyory@science.unideb.hu>

Tisztelt Dénes Tamás! Györy professzor kérésére áttekintettem a "Dénes-féle Szimmetrikus prímszám tétel és alkalmazása a páros Goldbach-sejtés bizonyítására" című dolgozatát. Észrevételeim a következők: a 3. oldalon indirekt módon kívánja belátni azt, hogy létezik $m < N$, hogy $(p, q) = (N - m, N + m)$ pár mindkét tagja prímszám. Ennek tagadása a következő: bármely $m < N$ esetén teljesül, hogy $(p, q) = (N - m, N + m)$ párnak legfeljebb csak egyik tagja prímszám. A következő esetek fordulhatnak elő: mind $N - m$, mind $N + m$ összetett vagy $N - m$ prím és $N + m$ összetett, vagy $N - m$ összetett és $N + m$ prím. Ön a dolgozatban csak a második esetet tekinti, ami nem elegendő az állítás igazolásához. Nem nehéz meggondolni, hogy a módszere alkalmas a harmadik eset igazolására is szimmetria okokból. Ugyanakkor nem látom, hogy a két összetett lehetőségét

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu

hogyan tudná kizárni a komplementer prímszítával, hiszen az előállítások, amiket kap, nem csak egy-egy u, v paramétert, hanem $u-1, v-1, u-2, v-2$ paramétereket tartalmaznak. Kérem, hogy tekintse át ezt a pontot alaposan és ennek megfelelően próbálja módosítani a bizonyítását. Szeretnék egy nem teljesen szakmai, inkább magánvéleményt is megfogalmazni. A számelmélet problémái rendszerint egyszerűen megfogalmazhatóak, ugyanakkor nem nehéz utánajárni, hogy olyan, alapműveltség részét képező, elemi tételeknek is, mint a prímszámláló függvény aszimptotikus viselkedése, messze nem triviális az igazolása, érve arra, hogy standard oszthatósági és kongruencia alapú érvelések nem elegendők. Ezen felül a legnagyobb számelméleti áttörések kivétel nélkül nem a számelmélet eszközeivel történnek, legtöbbször mély algebrai és komplex analízisbeli eredmények szükségesek a legegyszerűbb ismert levezetésekhez is (pl. a Fermat-tétel bizonyítása sem igazán egyszerűsödött, pedig a matematika krémje foglalkozik a kérdéssel). Az én megérzésem az, hogy a gyengébb páratlan Goldbach-sejtés bizonyítását (Helfgott) áttekintve reménytelennek tűnik a nehezebb páros Goldbach-sejtés bizonyítása annál egyszerűbb úton. Mindazonáltal látványosnak találom a komplementer prímszita működését részleges eredmények nyeresében, hiszen az állítás egyszerűbb eseteit egy kongruenciákat ismerő hallgató számára is érthetővé teszi.

Üdvözlettel, Szikszai Márton

----- . -----
Feladó : tdenest@freemail.huCímzett : gyory@science.unideb.hu

Dátum : 2018-12-05 9:57:06

Kedves Győry professzor!

Kedves Kálmán!

Nagyon köszönöm a válaszat, ami nagy örömet okozott, mivel az elmúlt 1 évben a nemzetközi matematikai folyóiratoknak és matematikusoknak elküldött dolgozatomat többnyire válasza sem méltatták. Ha igen, akkor lektorálás nélkül elutasították.

Tökéletesen megértem azt, hogy a sok elfoglaltságod mellett nincs időd tételesen elemezni egy tisztán bizonyítást tartalmazó dolgozatot. Erre hivatkoztak többen is, de egyikük sem tette meg azt a gesztust, amit te megtettél, hogy egy arra alkalmasnak tartott tehetséges tanítványnak odaadják észrevételezésre. Köszönöm!

Szikszai Márton észrevételei nagyon sokat segítettek, így azok feldolgozásának fogok neki. Amint sikerül ebben haladást elérnem, arról tájékoztatlak. Természetesen felveszem a kapcsolatot Mártonnal is.

Hálás köszönettel, D.Tamás

----- . -----
Feladó : tdenest@freemail.huCímzett : szikszai.marton@science.unideb.huMásolat : gyory - gyory@science.unideb.hu

Dátum : 2019-01-17 5:16:02

Kedves Márton!

Megköszönve értékes észrevételeidet, azok alapján kiegészítettem a bizonyításomat az eredetileg hiányzó II. és III. esetekkel.

Valóban a III. eset bizonyítása a komplementer prímszita tételekre alapozva rendkívül bonyolult lett volna, ezért egészen új ötletre, a Csebisev tételre alapoztam. Majd egy segédtételel ennek erősebb változatát is bebizonyítottam.

Érdeklődéssel várom az új bizonyításra vonatkozó észrevételeidet.

Köszönettel és üdvözlettel, D.Tamás

----- . -----

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**Feladó** : szikszai.marton@science.unideb.hu**Címzett** : D.T. - tdenest@freemail.hu**Dátum** : 2019-02-07 10:50:30

Kedves Tamás!

Továbbra sem értek egyet a bizonyítással. A III. esetben túl nagy az $m-N$ számára a szabadság. Valójában $m-N$ legalább 1 és legfeljebb $N-2$, ugyanis az $m-N=0$ eset azt jelentené, hogy N páratlan prím (2 nem játszik a feltételek miatt), $m-N=N-1$ pedig azt jelentené, hogy $p-\{N-\} = 1$, ami nem lehetséges. Emiatt módosulnak az egyenlőtlenségek is és éppen elesünk a Csebisev-tétel alkalmazási lehetőségétől. Következésképpen elvben előfordulhat, hogy az egyik oldalon csupa összetett szám kerül bejárásra és vele párhuzamosan a másikon is.

Az igaz ugyanakkor, hogy számos prímszámot bejárnak a $p-\{N-\}$ és $p-\{N+\}$ értékek csak nem tudjuk garantálni általánosságban, hogy ezt a kedvező módon teszik meg.

Sajnos további javaslatom most nincs azt illetően, miképpen lehet továbbhaladni.

Az elkövetkezendő napokban még vissza-visszatérek a dolgozathoz, hátha tudok javaslatot tenni a III. eset részleges igazolására és ennek megfelelően a célok átfogalmazására (így egy elemi bizonyítás állhatna rendelkezésre mondjuk pozitív mértékű esethalmazra, így nem veszne kárba az erőfeszítés).

Üdvözlettel,

Szikszai Márton

----- . -----

Feladó : tdenest@freemail.hu**Címzett** : szikszai.marton@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-09 12:18:47

Kedves Márton!

Mindig inspirálnak a felvetéseid. Bár apró kiegészítésekkel megoldhatók az általad felvetett hiányosságok, ezek helyett sikerült egy sokkal rövidebb bizonyítást találnom, amit csatoltan küldök (lásd a 6. oldaltól).

Köszönettel,

D.Tamás

----- . -----

Feladó : szikszai.marton@science.unideb.hu**Címzett** : D.T. - tdenest@freemail.hu**Dátum** : 2019-02-09 13:10:13

Kedves Tamás!

A jelenlegi bizonyítás hibája újból logikai. Az semmit sem jelent, hogy a $p-\{N-\}$ felvesz prímekeket, valójában elég nagy N -re megmutatható egyszerűen, hogy $p-\{N+\}$ is fog felvenni prímekeket. A gond a párhuzamossággal van. Ha fel is veszi $p-\{N-\}$ egy prím értékét, akkor még semmi nem történt, be kell látni, hogy $p-\{N+\}$ is prím és akkor kész a bizonyítás. Ez nem történik meg. Példa: 18. Attól, hogy $p-\{N-\}$ lehet 2 vagy 3, míg $p-\{N+\}$ 16 vagy 15, tehát összetett marad. Most mondhatjuk, hogy persze $18 = 7 + 11$, de könnyen konstruálható végtelen páros számokból álló család, ahol a 2 vagy 3 használata semmilyen eredményre nem vezet.

Továbbra is fenntartom azon álláspontom, hogy ez a bizonyítás elemi eszközökkel nem fejezhető be és továbbra is javaslom, hogy tekintsd át a páratlan Goldbach-sejtés bizonyítását Harald Helfgott munkásságából. Messzemenően nem triviális. Ha azt nem sikerül egyszerűsíteni, akkor a páros eset reménytelen egyszerű prímszámelméleti összefüggésekkel.

Üdvözlettel,

Szikszai Márton

----- . -----

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**Feladó** : tdenest@freemail.hu**Címzett** : szikszai.marton@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-18 16:59:36

Kedves Márton!

Összefoglalom az eddigi lépéseket. Először felhívtad a figyelmem arra, hogy az indirekt bizonyítás nem teljes. Ennek eredményeként bontottam a bizonyítást a I., II., III. esetekre, amelyek közül a I. és II. eseteket tartalmazta az eredeti bizonyítás. Hiányzott tehát a III. eset bizonyítása, illetve indirekt bizonyítás lévén, annak kizárása. A III. eset állítását az (s28) tartalmazza. Ez pontosan azt állítja, hogy a 2.Táblázat minden sorában a $p(N-)$ és $p(N+)$ értékek összetettek. Ennek cáfolata, ha bármely N esetén, van LEGALÁBB EGY olyan sor, amelyre ez nem teljesül. Bizonyítottam, hogy bármely N esetén, ami megfelel a tételnek, legalább az $N-3$ és $N-2$ sorok mindig ilyenek.

Baráti üdvözlettel,

D.Tamás

----- . -----

Feladó : szikszai.marton@science.unideb.hu**Címzett** : D.T. - tdenest@freemail.hu**Dátum** : 2019-02-21 10:19:03

Kedves Tamás!

A múltkori gyors átolvasás során úgy találtam, hogy a bizonyítás továbbra is helytelen, de semmilyen akadályát nem látom annak, hogy én tévedek és ebben a formában minden rendben van és publikálásra kész az anyag. Jelenleg már nem szeretnék több energiát fordítani a cikk alapos áttekintésére, mert a kötelező teendőim is bőven kitöltik a heti 40+ óra fogalmát, a fennmaradó időben pedig nem szeretek matematikával és tudománnyal foglalkozni. Annyit teszek meg, hogy érvelésem fényében a "helytelen" módosítom "szkeptikus vagyok a helyességet illetően"-re és rád bízom a további lépéseket az eredményt illetően.

Üdvözlettel,

Szikszai Márton

----- . -----

Feladó : tdenest@freemail.hu**Címzett** : szikszai.marton@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-21 11:12:06

Kedves Márton,

köszönöm az eddig befektetett idődet és a konstruktív észrevételeidet.

Megértem, hogy nem hivatalosan nem szeretnéd felvállalni azt a felelősséget, amit egyébként több nemzetközi matematikai folyóirat szerkesztősége HIVATALOSAN sem vállalt fel.

A dolog különösen "érdekes", hiszen nem filozófiáról, vagy pszichológiáról van szó, hanem matematikáról, ahol az egzakt bizonyításnak a teljességét és logikai helyességét kell eldönteni. Ráadásul nem egy több száz oldalas bizonyításról van szó, mint pl. Andrew Wiles bizonyítása esetén.

Köszönöm az értékes segítségedet.

Baráti üdvözlettel,

D.Tamás

----- . -----

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**Feladó** : tdenest@freemail.hu**Címzett** : gyory@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-23 7:27:46

Kedves Gyóry professzor,
kedves Kálmán!

Ezúton tájékoztatlak, hogy javaslatod szerint, konzultáltam Szikszai Márton kollégával. Több fordulóban megtette a bizonyításom teljessé tételére vonatkozó konstruktív észrevételeit, amelyeket figyelembe véve kiegészítettem a dolgozatot. Az így korrigált dolgozatot csatoltan küldöm.

Megtisztelőnek venném, ha ajánlásoddal javasolnád egy angol nyelvű folyóiratban a közlését.

Köszönettel,

D.Tamás

----- . -----

Feladó : gyory@science.unideb.hu**Címzett** : D.T. - tdenest@freemail.hu**Másolat** : gyory - gyory@science.unideb.huszikszai.marton - szikszai.marton@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-23 22:26:15

Kedves Tamás !

Szívesen dicsérném a munkádat. Sajnos azt nem irhatom, amit szeretnék, hogy bebizonyítottad a Goldbach sejtést. A baráti hozzáállást felülírja a tudományos igazság.

Szikszai Márton kért, hogy mentsem őt fel a szerepe alól. Kénytelen voltam megtenni. Ugyanis nem hisszük, hogy az az út, amelyen jársz, elvezethet a sejtés bizonyításához. Egyáltalán, nem hiszem, hogy a sejtés elemi úton bizonyítható.

Ha gondold, nyujtsd be a cikkedet közlésre, de én nem szeretnék ebben szerepet vállalni a várható válasz miatt.

Téged nagyra becsüllek, de sajnos mást nem irhatok. Igazán sajnálom. Örülnék, ha megértenél.

Minden jót kívánva barátsággal üdvözöl: Kálmán

----- . -----

Feladó : tdenest@freemail.hu**Címzett** : gyory@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-24 7:24:26

Kedves Kálmán!

Mindenképpen köszönöm az eddigi segítő hozzáállásodat és Márton konstruktív javaslatait.

Ha meg nem is értem, de tudomásul veszem, hogy "nem hisztek" a bizonyításomban. Továbbra is azt GONDOLOM, hogy a matematika legfeljebb az axiómák kimondásában lehet HIT kérdése, egyébként egy bizonyításnak két kritériumnak kell megfelelni: teljesség és logikai hiba mentesség.

Az első kritériumra éppen Márton hívta fel a figyelmemet és a saját útmutatása szerint tettem eleget a feltételnek. A második feltételre vonatkozó kifogása nem volt az utolsó levelében.

Kedves Kálmán, tisztelem töretlen irányodban, csupán nem értem, hogy mit jelentenek a matematikában azon szavaid, hogy "nem hisszük, hogy az az út, amelyen jársz,

elvezethet a sejtés bizonyításához"?

Ha hiba van a bizonyításban, az egyértelműen kimutatható, vagy mégsem jól gondolom?

Persze ezek költői kérdéseknek tűnhetnek (pedig valódiak) és semmiképpen nem szeretném az időtöket tovább rabolni. Meg persze értem, hogy nagy felelősség egy ilyen régen megoldatlan probléma megoldását "névtelen" matematikustól várni.

Köszönettel az igazán jószándékú fáradozásotokért, maradok tisztelettel,

D.Tamás

----- . -----

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**Feladó** : gyory@science.unideb.hu**Címzett** : D.T. - tdenest@freemail.hu**Másolat** : szikszai.marton - szikszai.marton@science.unideb.hu gyory - gyory@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-24 10:18:01

Kedves Tamás !

Megértem, hogy nem örültél a levelemnek. Sajnálom, hogy a HIT szót használtam. Jobb lett volna azt írni, hogy nem gondoljuk, hogy a sejtésre teljes és hibátlan "elemi" bizonyítást lehetne adni. Hasonló a helyzet a Fermat-sejtéssel és sok más régi problémával. Eddig egyikre sem találtak "elemi" bizonyítást. Véleményünk szerint nem a fáradozók képességeivel volt probléma, a metamatikának, a módszereknek kell "beérnie" ahhoz, hogy egy-egy ilyen probléma megoldható legyen (mint a Fermat-sejtés esetében).

Minden jót kívánva barátsággal köszönt:

Kálmán

----- . -----

Feladó : tdenest@freemail.hu**Címzett** : gyory@science.unideb.hu**Dátum** : 2019-02-24 11:28:42

Kedves Kálmán!

Félreérintesz, ha azt gondolod, hogy érzelmileg érintett meg a leveled. Hiszen te írtad előző leveledben, hogy "A baráti hozzáállást felülírja a tudományos igazság." Ezzel 100%-ban egyetértek.

Talán éppen ezért NEM ÉRTEM, hogy mit jelent a matematikában, hogy "nem hisszük", "úgy gondoljuk, hogy elemi úton nem lehet ...", vagyis éppen a tudományos igazságot hiányolom, azaz, hogy "itt és itt hibás a bizonyítás", vagy "hiányzik egy állítás bizonyítása", stb.

Wiles majdnem 200 oldalas bizonyítását valaki(k) végigolvasta és pontosan megjelölt három hibát az első verzióban, amelyek kijavításán Wiles több évig dolgozott.

Az én bizonyításom 8 oldal és egy olyan eredményemre épül, amit 2001-ben a [PU.MA](#) folyóirat leközölt. Mivel egyetértek abban, hogy a matematika nem érzelmi kérdés, ezért egy bizonyítás vagy hibás, és akkor pontosan megjelölhető a hiba(k) helye, vagy nem hibás, akkor viszont nem "hit" kérdése, hogy elfogadható-e.

Valószínűleg azt értettem félre, hogy Mártonnak minden matematikai észrevételét figyelembe vettem és korrigáltam a bizonyítást azok szerint, majd legutóbbi levelében MATEMATIKAI kifogást nem találtam és ezt úgy értelmeztem, hogy NINCS ILYEN.

Természetesen az időhiányra vonatkozó érvet megértem, sőt azt is, hogy szokatlanul új megközelítést alkalmaztam, ami egy "matematikus körökben névtelentől" gyanús. De hát éppen ezt kompenzálja a nagy tudású és nagy presztizsű szakmai bíráló, aki a bizonyítás matematikai hibáira mutat rá, ha van ilyen.

Elnézésemet kérem a hosszúra nyúlt eszmefuttatásért, csak szeretném, ha nem értenéd félre a csodálkozásomat.

Baráti tisztelettel, D.Tamás

M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**M17.****From:** D.T. <tdenest@freemail.hu>**Sent:** Tuesday, **March 26, 2019** 2:41:27 PM**To:** Endre Szemerédi**Subject:** **Szemerédi Endre prof. részére!**

Kedves Szemerédi Endre prof.!

Szeretném tudatni, hogy nem jött be a Veiszer Alindának adott riportbeli „reménye”, mely szerint „*Remélem, hogy ezt a riportot nem fogja látni senki*”.

Bár kissé megkésve, hiszen ímmár több mint 10 éve készült a riport, bevallom, hogy én láttam. Azóta beteljesült, az akkor még csak vágyként megfogalmazott, Abe-díj elnyerése, amihez szívből gratulálok.

Most mégis a riportban megfogalmazott matematikai ars poétikája miatt fordulok Önhöz, amely szerint „*Nem a tétel a lényeges, hanem a módszer.*” Még fontosabbnak tartom az ebből levont következtetését, vagyis, hogy nehéz problémákat számos óriási matematikus próbált megoldani sikertelenül, csupán azért mert az általuk választott módszer nem volt alkalmas a még oly zseniális agynak sem a megoldást megtalálni. Tehát az évszázadok óta megoldatlan, már-már reménytelennek tűnő sejtések bebizonyítása, olykor nem a matematikus nagyságán, hanem a régóta alkalmazott eszközök alkalmatlanságán múlik.

Úgy gondolom jól értem a fenti ars poétikáját, ha úgy értelmezem, hogy ezzel magyarázható, ha jön valaki, aki éppen azért, mert nem a meglévő eszköztár ismeretének teljes birtokában, briliánsan kezeli azt, hanem gyermeki nyitottsággal, egészen új irányból közelíti meg a problémát, sikerrel jár a megoldásban.

Önhöz (több szempontból) hasonlóan, így jártam én is, amikor a 2001-ben publikált (és egyébként teljesen visszhang nélkül maradt) Komplementer prímszita tételre

(lásd http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf) alapozva bizonyítottam a Szimmetrikus prímszám tételmet (lásd http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SzimmPrimTétel-rovidbiz.pdf).

Bár nem ez volt az eredeti célom, de megdöbbenve vettem észre, hogy a tétel egyszerű következménye a páros Goldbach-sejtés bizonyítása. A cikkemet elküldtem több nemzetközi számelméleti folyóiratnak, de valószínűleg éppen a fent leírt gondolatmenet miatt, annyira megijedtek tőle, hogy nem csak publikálásra, de lektorálásra sem méltatták.

Bízom benne, hogy az általam feltételezett „lelki rokonságunk” okán megérti a helyzetemet és megtisztel azzal, hogy a 8 oldalas cikkemről leírja észrevételeit.

Őszinte tisztelettel,

Dénes Tamás matematikus-kriptográfus

<http://www.titoktan.hu/DenesTamas-eletrajz.htm>

----- . -----

szemered@cs.rutgers.edu

Feladó : szemered@cs.rutgers.edu

Címzett : D.T. - tdenest@freemail.hu

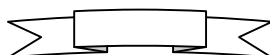
Dátum : **2019-04-01** 21:11:53

Kedves Tamas!

Nagyon sajnalom, hogy nem tudok a bizonyítással foglalkozni. Az utobbi idoben egészségi állapotom miatt nem foglalkozom matematikával.

Sok sikert kívánok es ismetelten elnezest kerek.

Udvozzal, Endre



M E L L É K L E T E K

Dénes Tamás matematikus

email: tdenest@freemail.hu**Hivatkozások**

- Dénes, Tamás 2001: *Complementary prime-sieve*
PUre Mathematics and Applications, Vol.12 (2001), No. 2, pp. 197-207
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/PUMA-CPS.pdf
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/KomplementerPrimszita.pdf
- Dénes, Tamás 2017: *Dénes type Symmetric Prime Number theorem and its application to proof of the Even Goldbach conjecture*
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem.pdf
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SzimmPrimTetel-rovidbiz.pdf
- Dénes, Tamás 2018a: *Application of the Dénes type Symmetric Prime Number theorem to proof of there exist infinitely many primes of the form n^2+1*
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-SymmPrime-theorem-N2%2B1.pdf
- Dénes, Tamás 2018b: *Proof of the Twin prime conjecture*
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-Twinprime-conj-proof.pdf
- Dénes, Tamás 2018c: *Proof of the existence of prime number between successive squares*
http://www.titoktan.hu/raktar/e_vilagi_gondolatok/DT-Prime-between-successive-squares-proof.pdf
- Erdős Pál, 1993: *Előadás*, Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Gólyavár, Budapest,
<https://www.youtube.com/watch?v=0ygn6yFKOJo&t=20s>
- Pintz, János (Budapest): *LANDAU'S PROBLEMS ON PRIMES*,
<http://bsmath.hu/~pintz/pjapr.pdf>
- Pintz János, 2016: *Otthonosan a prímek világában, Beszélgetés Pintz János akadémikussal*, (az interjút készítette Staar Gyula), Természet Világa, Budapest, 2016. július
<http://www.termeszetvilaga.hu/szamok/tv2016/tv1607/pintz.html>
- Snyder, Virgil, 1912: *The fifth International Congress of Mathematicians*, Cambridge, 1912.
Bull. Amer. Math. Soc. 19 (1912), no. 3, 119.
- Szemerédi Endre, 2014: *Ha már matematikus lett, Beszélgetés Szemerédi Endre Abel-díjas gráfelméletessel* (az interjút készítette: Staar Gyula), Természet Világa, Budapest, 2014. június
<http://www.termeszetvilaga.hu/szamok/tv2014/tv1406/staar.html>
- Zhang, Yitang 2014: *Bounded gaps between primes*, Annals of Mathematics, Volume 179 (2014) Pages 1121-1174, <https://annals.math.princeton.edu/2014/179-3/p07>